

Cómo se construye una agenda de país?: De la teoría a la práctica Experiencias de América Latina y Europea

Preguntas y respuestas

(Inés Mosquera, Roberto Artavia, Petr Vancura)

P/: ¿Qué experiencia existe en Venezuela de los programas expuestos por usted, si no es así, qué recomendaciones nos hace, cómo comenzar?

En su presentación muy densa vemos niveles de profundidad en estrategias y acción ¿cuál es el alcance real de lo ejecutado hasta ahora? ¿Cómo separamos el plan de las dificultades para su aplicación?

¿Cuánto de lo presentado está en deseos y cuánto en resultados?

Roberto Artavia: En realidad tengo que contestar en dos partes. Dije que Venezuela nos había precedido en el proceso de klosterns, y es cierto bajo la conducción del doctor Michael Anraid a principios de los años 90, aquí se desarrolló la parte inicial de los estudios, pero no se crearon los mecanismos de seguimiento. De eso, esa malla institucional que yo mostré al final, no se creó aquí a partir de la dinámica, y además los klosterns fueron vistos como estudios que debían ser tomados por el liderazgo del sector privado para llevar a implementación y no como el combustible para iniciar un proceso dinámico, participativo y abierto; de manera que tuvieron una vida un tanto efímera.

Nosotros hemos hecho un par de estudios en sectores para la CAF aquí en Venezuela, uno de ellos en el sector de alta tecnología, pero también se han quedado al nivel de estudios y no se ha desarrollado el proceso de seguimiento.

Entonces más bien, yo lo que sugeriría es que ya con esa base se puede empezar un trabajo en el cual, y se me ocurre que Conindustria –viendo la asistencia hoy; tiene el poder de convocatoria.

Anoche estuvimos cenando con rectores de universidades, con el Rector del IESA y realmente aquí hay una institucionalidad muy capaz de poner en marcha estas dinámicas, y entonces más bien yo lo que sugeriría, es que hay que tomar lo ya existente; esos estudios que dije que lo que hay que hacer es recopilarlos, actualizarlos un poco y empezar el trabajo de convocatoria de traer a los expertos de legitimar el proceso, y de empezar la planificación o la dinámica al nivel micro en áreas que otra vez no son muy difíciles de imaginar cuáles serían acá en Venezuela.

La segunda pregunta. Me imagino que la primera frase es una crítica, y entonces mis disculpas para la dama o caballero que dice que la presentación estuvo muy densa. Ni modo. O no sé si es que estaba muy cargada de información nada más. Pero sí, es un poco densa, pero representa ocho años de experiencia, y la pregunta es ¿si esto en realidad se ha llevado a ejecución o si son deseos? Bueno yo le diría el corredor

logístico centroamericano, la integración aduanera, el proceso de integración financiera para hablar de unas áreas del clima de negocios. Podemos hablar en fortalecimiento institucional que hemos trabajado directamente en la estrategia de Fusade, la Fundación Salvadoreña, de Fundesa que es la de Guatemala, de Procomer, la Promotora de Comercio Exterior de Zinc; para atracción de inversiones de Fides en inversiones y exportaciones en Honduras.

A nivel de sectores se ha trabajado con sectores textiles, logrando éxitos muy notables, por ejemplo, Honduras hoy ante la competencia de China y después de la firma del Tratado de Libre Comercio de México con los Estados Unidos, no ha perdido su posición competitiva en textiles, más bien la ha fortalecido y esa es una estrategia que se hizo en la dinámica de la que hemos hablado para allá, en las Islas de la Bahía que mencioné en el Turismo Costarricense, podemos hablar del Software.

En otras palabras si hay dinámicas muy concretas. Yo no puedo decir y no me atrevería a decirlo de ninguna manera, que todo lo bueno que se ha dado ahí es por este proceso, si me atrevo a decir que sin este proceso los éxitos alcanzados no serían tan profundos y más importante todavía que no se hubiera creado la masa crítica suficiente para que en vez de ser esto una excepción o un punto en la historia, se convierta en una tendencia.

Lo que es fabuloso de ver hoy y que para mi muestra más el impacto es que en cualquier discurso de un Presidente, de un Ministro, de un Presidente de una Cámara del Sector Privado, en fin de la gente que de alguna manera está articulando parte de las agendas nacionales y sectoriales, hay una cantidad importante del contenido de la información, del conocimiento y de las dinámicas que se han generado en este proceso.

Entonces otra vez, yo no me atrevo a asegurar que mucho de esto no hubiera ocurrido de todas maneras, si puedo asegurar que hemos sido un catalizador, un facilitador, que hemos impulsado la masa crítica, que hemos mejorado la calidad del análisis, que le hemos dado continuidad ya de 9 años y a través de 14 gobiernos, y comprendemos que para que se logren las transformaciones deseadas, posiblemente vamos a tener que trabajar en Costa Rica 10 años más, en Guatemala 30 años más en este tipo de dinámica para alcanzar lo que realmente aspiramos que son sociedades que a través de la productividad puedan generar mucho más riqueza y una vez generada sean mucho más eficientes en distribuirla y crear sociedades más equitativas.

Pero en ese sentido yo si siento que los logros van mucho más allá de las cosas puntuales y más bien hay un cambio en la actitud mental de quienes toman decisiones, particularmente en el sector económico y eso lo reconozco, nuestra influencia en las estructuras políticas han sido menores, pero estos individuos eventualmente fluyen a la esfera política y entonces cambian las agendas a ese nivel también. Mejor me limito por cuestiones de tiempo. Muchas gracias.

Moderador: Por razones de tiempo las preguntas las voy a sintetizar en un solo planteamiento. Vamos ahora con Petr Vancura, hay varias preguntas pero diría lo siguiente: Después de diez años de concluir la era del comunismo, nosotros podemos

observar el crecimiento de la economía informal y que eso ha derivado hacia crimen organizado, mafias que dominan el panorama actual, cuánto de esta economía informal puede estar influyendo o estas mafias influyendo en la presencia de personas en el actual gobierno de la República de Checoslovaquia?

Otra pregunta también habla de que hay sorpresas por la visión que existe en el país de los últimos años y la perspectiva que hay el Presidente Hevel que era un líder democrático empujando por reformas que probablemente fuera de Venezuela muchos analistas también observan una opinión parecida sobre Chávez, si esto es exactamente lo mismo y cómo trabajar esta paradoja? Vamos a hacerle estas preguntas a Peter.

Peter Vancura. Muy buenas preguntas las que me hacen. Déjenme empezar a hablar por el Presidente Hevel. Yo diría que el Presidente Hevel es la única figura importante de la vida política en el país de la República de Checoslovaquia que salió limpio de sus muchos años de gobierno. El no estuvo comprometido con ninguno de los grupos postcomunistas, era totalmente independiente en su pensar y tenía la capacidad de hablar claramente a favor de la decencia, de la democracia, del sentido común y lo hizo en cada ocasión, a pesar del hecho que él estaba severamente enfermo durante buena parte de su gobierno. Sé por amigos que estaba sumamente fatigado, para hacer cualquier cosa era un esfuerzo increíble para él, dije casi limpio, porque hasta yo no puedo explicar exactamente qué sucedió en ese momento de la transición en Noviembre de 1989.

Parecería que Vaclac Hevel, pero con las mejores intenciones del mundo llegó a cierta negociación con los comunistas y el tema principal de esa negociación parecía haber sido: Adoptar una continuación legal con el derecho comunista y el hecho de la continuación de esta legislación, es que los delitos comunistas no podían ser castigados, eso tal vez fue lo más importante.

Lo otro que quería mencionar era que hubo un lema, “no somos como ellos” y eso en realidad dejó que los comunistas hicieran lo que les diera la gana y se quedasen hasta como personas respetadas en la sociedad.

La otra cuestión tiene que ver con el delito organizado, delincuencia organizada, mencioné en mis comentarios que en el 99 los demócratas sociales con la ayuda del Partido de Vaclac Hevel purgaron toda la policía del Ministerio de Justicia y del Interior. Como parte de eso, el Ministerio responsable por combatir el crimen organizado ruso, fue desbandado totalmente. Fue exitoso ese departamento, una unidad de policía especial para combatir la delincuencia organizada y fue desbandada, el Director de ese Departamento fue a la cárcel con dos de sus colegas; era un Ministerio que tenía 12 personas, tres fueron a la cárcel y estuvieron tres meses y como dije, este Departamento fue desbandado. El Director esperó que lo llevaran al Tribunal pero nunca lo hicieron, tres años y no pasó nada porque habría prescrito, ya no había materia, razones, bases para las acusaciones que se le habían lanzado.

Me parece que prácticamente toda la cumbre de la representación política, de alguna forma está bajo la influencia, vamos a decir de empresas, muchas de esas empresas son socios del crimen organizado.

Esto no ha sido investigado. No se investiga porque la policía está paralizada, está totalmente desbandada. Pero algunos analistas políticos describen lo sucedido en estas palabras; Ellos dicen que hasta el 95 de los líderes políticos post comunistas usaban la ayuda de la delincuencia organizada y de las empresas; alguna de ellas de propiedad de la mafia organizada para ayudarles. Pero para el 95 esta situación se revirtió y en realidad los líderes políticos se volvieron herramientas, armas de estas empresas que pertenecían a la mafia o a la delincuencia organizada.

Voy a terminar diciendo que todo esto viene desde arriba, de la cabeza. Todo esto en realidad depende del marco legal del país, esto sucede y los dejan libres, hacer lo que quieren, cuando la representación política cambió. Entonces, esto no se puede cambiar si no es cambiando la alta representación política.

Moderador: Muchas gracias. Tenemos muchas preguntas para la doctora Mosquera, sin embargo yo voy a sintetizarlas para poder concluir por la premura que tenemos de tiempo.

Preguntas y respuestas

PF: ¿Qué hacer en Venezuela para desarrollar una agenda de progreso sostenible ante un gobierno claramente en contra de la empresa privada?

Se ha señalado la importancia del apoyo de las autoridades, ¿Qué hacer cuando la autoridad no sólo no apoya sino que propicia la destrucción de la actividad empresarial?

¿Cómo hace un país para tener un proyecto cuando el gobierno quiere regresar a los años 60 y considera que todo lo hecho hasta ahora son sus enemigos? Eso es básicamente dentro del mismo planteamiento.

¿Cómo fue el proceso de selección de los participantes del grupo Destino Colombia?
¿Cuáles fueron los criterios?

En Venezuela, las posiciones gobierno y de oposición parecen irreconciliables. Por otro lado, el gobierno es el único que parece tener una visión a largo plazo no compartida por muchos sectores. ¿Qué recomendación le haría a los representantes de la oposición para destrancar las posiciones y plantear futuros posibles?

Y por último, ¿en cuál de los escenarios formulados en 1997 para Destino Colombia, se ha cumplido o se está verificando en la actualidad en su país?

Inés Mosquera: Muy bien, me están haciendo la pregunta del millón, como diríamos, ante una situación muy compleja, de mucha polarización, pues ustedes lo tienen de una forma, nosotros en Colombia tenemos la polarización de otra, y así como ustedes la ven aquí pues nosotros la vemos de una dimensión muy similar, como posiciones irreconciliables entre guerrilla, paramilitares, gobiernos, sindicalistas.

Yo pienso que una sola fórmula y una sola receta no existe o si no ya todos la habríamos implementado. Pero donde yo sí estoy segura es que si uno continúa polarizado y si uno continúa cerrando el proceso de escuchar al que está del otro lado pues jamás se va a llegar a ninguna parte. Entonces por eso yo decía que uno tiene que tener la grandeza, el patriotismo y el coraje de sentarse con el otro o con los otros a pensar el futuro de largo plazo, y el hecho de que sea de largo plazo facilita las cosas.

Es difícil escoger el grupo, porque obviamente un grupo sin las otras partes o sin la otra parte no tiene mayor sentido porque el ejercicio es valioso en la medida en que precisamente es incluyente y permite escuchar posiciones divergentes y ver cómo se puede llegar a la convergencia. Nosotros seleccionamos el grupo pues era un proceso también muy delicado, hicimos una matriz en donde había varios criterios que teníamos que tratar de que se cumplieran en cuarenta y pico de personas, cuarenta y tres exactamente, y entonces mirábamos las consideraciones ideológicas de la izquierda, de derecha, etc., mirábamos la región del país, porque en lo posible había que tener como una representatividad de las distintas regiones, había que observar el tema de minorías y de grupos más preponderantes, había que tener un equilibrio en género, había que tener también diferentes sectores de la sociedad empresarial pero a la vez diferentes sectores como la academia, como las universidades, como los políticos, como los politólogos.

La verdad, quisimos tener por ejemplo la clase política y nuestro gran debate es que hay políticos que uno quiere que sean los que existan y hay políticos que no son el tipo de políticos que uno quisiera tener en un país, pero nuestra realidad era que teníamos que construir un país con la clase política. Y tomamos la decisión de invitar a ambos tipos de políticos, desafortunadamente, o no desafortunadamente, porque gracias a Dios los tuvimos a ellos; pero digamos que nos llegaron los buenos políticos y los políticos a quienes les hubiéramos querido cambiar los mapas mentales no nos acompañaron. Entonces no es tan fácil articular el grupo, pero sí hay que tener en cuenta una serie de elementos para asegurar que como yo decía el grupo sea lo más incluyente posible, que haya la mayor representatividad posible en el ejercicio para que en realidad el ejercicio sea como legítimo ante todas las fuerzas y entonces a través de un proceso transparente, sí se genere esa conversación estratégica, esa reflexión sobre el futuro de largo plazo que es a la hora de la verdad el producto que se quiere, además del cambio de los mapas mentales de los líderes que hacen el ejercicio, como resultado final de un proceso de escenarios.

¿En qué escenario estamos nosotros? Ayer que conversábamos con algunos yo les decía, que cada quien tiene su óptica; algunos dicen que mucha gente sigue en el amanecer, ahí veremos, obviamente en el país hay gente interesada en mantener el río revuelto porque como decíamos en “río revuelto hay ganancia de pescadores”. Entonces el caos es importante como decía Peter también, para muchos sectores de una sociedad que se benefician con él. Yo diría que ya hay cada vez menos colombianos en el amanecer, ahí veremos y más bien, más colombianos uniéndose al cuarto escenario de la “unión hace la fuerza”, porque sí nos estamos despertando y entendiendo que tenemos que jugar un rol desde la sociedad civil.

Con relación al segundo escenario de proceso de negociación en los términos de la guerrilla, de pronto hace un par de años esa era nuestra realidad y nuestro escenario porque estábamos en ese ensayo de dar un espacio de diálogo, de credibilidad y de compás de espera para ver si lográbamos sentarnos de una manera sincera a mirar el país hacia delante, y para todos es conocido la evolución que tuvieron esos hechos en Colombia y como de pronto hoy en día para muchos estamos más en un cuarto escenario que tiene sus aspectos positivos y gracias a Dios hasta este momento esos son los que estamos viendo y que de golpe la salida que los colombianos quieren es un país organizado con un poder de negociación en sus instituciones y en sus fuerzas militares mucho más fuerte que permita un proceso eventual de negociación no necesariamente en los términos de la guerrilla, sino por lo menos con una carta mucho más fuerte por parte de nuestra institucionalidad. Para Venezuela la respuesta para mi es muy difícil. Decirles cómo manejar el tema de la polarización de los dos sectores. Pero todo en la vida tiene que tener una solución como dicen, menos la muerte. Hay que buscarle el lado para que el proceso si se llega a dar sea un proceso incluyente y que permite el escucharnos los unos a los otros. Pensando en las nuevas generaciones y saliéndonos de la coyuntura, yo creo que es la posibilidad que tiene el país para unirse en torno a un mejor futuro. Gracias.

Moderador: En representación de Conindustria quiero dar las gracias a Inés Mosquera, Roberto Artavia y Petr Vancura por sus muy interesantes presentaciones. Vamos a despedirlos con un fuerte aplauso. Muchas gracias.