

**Las nuevas tendencias de desarrollo:
¿Dónde estamos y hacia dónde vamos?**

Hernando de Soto

*Presidente del Instituto Libertad y Democracia de Perú
Asesor internacional en materia de desarrollo económico y lucha contra la pobreza*

Presentador: Aprovechamos para recordar la dirección en la Web de Conindustria para que a partir de mañana puedan revisar el contenido de cada una de las exposiciones <http://www.conindustria.org>. Proseguimos entonces con la siguiente conferencia, el tema “Las nuevas tendencias de desarrollo: ¿Dónde estamos y hacia dónde vamos? Contamos para esta exposición con la participación de Hernando de Soto, *Presidente del Instituto Libertad y Democracia de Perú*, también del Dr. Enrique García *Presidente Ejecutivo de la Corporación Andina de Fomento*, en condición de presentación y moderador estará el Dr. Gustavo Marturet *Presidente del Banco Mercantil* y también para el apoyo en la fase de Preguntas y Respuestas, el señor Silvano Gelleni, *Segundo Vicepresidente de Conindustria*. Treinta minutos disponible para cada expositor y, por supuesto, la posibilidad para que ustedes a través de nuestras anfitrionas dirijan sus inquietudes. Dejo entonces la palabra al Dr. Gustavo Marturet Presidente del Banco Mercantil.

**Las nuevas tendencias de desarrollo:
¿Dónde estamos y hacia dónde vamos?**

Dr. Gustavo Marturet – Moderador: Muy buenos días. Yo quiero empezar agradeciéndole a Conindustria que nos haya permitido ser uno de los promotores de este extraordinario Trigésimo Tercer Congreso Internacional de Gerencia, y en lo personal el haberme dado la oportunidad de presentar a estos dos extraordinarios personajes porque son mas que Panelistas, Investigadores, Gerentes, Profesionales a quien me toca hoy presentar en esta conferencia.

En la Venezuela de hoy informalidad y pobreza son dos características lamentables de nuestra sociedad. La población total de Venezuela al cierre del 2002 era de 25 millones de habitantes de los cuales casi el 72%, es decir, 18 millones pertenecen a hogares pobres. Del total de pobres 16-1/2 millones están por debajo de la línea de pobreza, es decir, su ingreso promedio mensual no cubre el costo de la cesta normativa de consumo que incluye otros gastos distintos a alimentación, y 7-1/2 millones caen en la categoría de pobreza crítica o extrema, su ingreso promedio mensual no cubre el costo de la canasta crítica o extrema, su ingreso promedio mensual no cubre el costo de la canasta alimentaria. En los últimos 4 años la

pobreza crítica ha crecido 9. porcentuales y la pobreza relativa 16. porcentuales. Estas cifras no son noticia para nadie aquí, pero vale la pena recordarlas cuando vamos a escuchar nuestros próximos expositores.

La ocupación informal al 2002 es de 5 millones de trabajadores, 52% de ocupación total superando el empleo privado formal que ocupa 4.75 millones de trabajadores, el empleo público es de 1 millón 400 mil personas y el mínimo se alcanzó a mediados de los '70 con una participación de solo 35%. En los últimos 15 años ha oscilado esta informalidad en torno al 50%. Podría decirse que las anteriores tienen por secuelas la marginalidad, la exclusión y la carencia de desarrollo social en educación, salud y seguridad especialmente. Sin embargo, el informalismo representa un fenómeno extraordinario porque es el esfuerzo creador, es el esfuerzo del emprendedor, es el esfuerzo del trabajo duro de los venezolanos que quieren salir de la pobreza y quieren hacerlo a través del trabajo. Es fundamental, y todos lo sabemos, crear puestos de trabajo para resolver los problemas de Venezuela. Y en este contexto surge la pregunta ¿será posible que el informalismo sea el punto de partida para convertir esa gran cantidad de gente, en gente más productiva e integrada al desarrollo? Podría ser el informalismo o la población informal, la palanca, la piedra de apoyo para iniciar la transformación productiva de nuestra sociedad?

El doctor Hernando de Soto, a quien me honro presentar en esta oportunidad, *tiene hoy por principal actividad, a través de la presidencia del Instituto Libertad y Democracia con sede en Lima, de diseñar e implementar programas de formación de capital para los pobres en Asia, América Latina y el Medio Oriente.*

El señor Soto ha publicado "El Otro Sendero" un libro sobre desarrollo económico en el cual se trata mucho el tema de informalidad, que ha sido el más vendido en América Latina. La versión en inglés entró en la lista de los bestsellers del diario Washington Post, y ha aparecido en más de diez idiomas desde entonces. Su nuevo libro, el cual estoy seguro muchos de los que están aquí han leído "El Misterio del Capital" ¿por qué el capitalismo triunfa en Occidente y fracasa en el resto del mundo? Es el libro más vendido en la historia del Perú, y está entre los diez mejores libros sobre Empresa y Finanzas para el año 2000 en los Estados Unidos.

Hernando hace poco fue considerado en un número especial de la Revista Times, en el año 99; sobre líderes para el nuevo milenio, como uno de los cinco principales innovadores de América Latina en el Siglo XX. Asimismo el Seminario Economist; consideró el Instituto Libertad y Democracia como el segundo Centro de Estudios para la Formación de Políticas más importantes del mundo.

Hernando nació en Arequipa, Perú en 1941 e hizo su Postgrado en el Instituto Universitario de Altos Estudios Internacionales de Ginebra. Es Economista y trabajó en el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio GATT.

Fue presidente del Comité Ejecutivo de la Organización de Países Exportadores del Cobre. Director Gerente de Universal Ingeniers Corporation. Miembro del Swiss Bank Corporation Consultant Group. Director del Banco Central de Reserva del Perú.

El señor Soto, fue representante personal y asesor principal del presidente peruano Alberto Fujimori hasta que renunció, al producir el autogolpe de 1992. Durante este período fue, junto con el Instituto Libertad y Democracia, responsable de unos centenares de leyes y normas que han modernizado el sistema económico de Perú, abriéndole a una creciente participación de las mayorías.

Es para mí señores, un verdadero privilegio presentar a nuestro primer expositor de hoy, el doctor Hernando De Soto. Gracias.

Hernando de Soto

Director del Instituto Libertad y Democracia de Perú

Asesor internacional en materia de desarrollo económico y lucha contra la pobreza

Señoras y señores buenos días. Es con gran gusto que he regresado después de mucho tiempo a Venezuela, para hablarles de algunos temas que he visto son tendencias en la economía, y son temas que nosotros hemos estado estudiando activamente en distintas partes del mundo y que se refieren sobre todo cómo le va al capitalismo, a la economía de mercado desde la caída del Muro de Berlín. Porque efectivamente desde 1989; ya solo queda un modelo en el mundo para desarrollarse, es la economía de mercado. El otro, el de la planificación centralizada colapsó, colapsó en 1989 y con la excepción de Corea del Norte y de Cuba, todos los países del mundo, desde Medio Oriente hasta Asia, hasta la Unión Soviética, están surcando hacia una economía de mercado.

El gran problema es que la trayectoria no ha sido sencilla, y en todas partes del mundo, desde el movimiento antiglobalizador, como el triunfo de muchos candidatos de izquierda en distintas partes del mundo indican que no todo el mundo está satisfecho con el sistema y que tampoco se necesita tener una alternativa para el sistema, para no quererlo. Y sobre todo en América Latina, en América del Sur, el sistema no ha dado lugar a los resultados que prometía, hay mucha frustración y yo quisiera hablarles sobre eso.

Hay gente por supuesto en los Estados Unidos que dice que la razón de ello es que no todos tenemos el mismo ADN o la cultura necesaria para ser exitosos en economía de mercado, esas son las tesis de Samuel Hantingthon, son por supuesto las tesis de Larry Harrison e inclusive, mi amigo Franchi Sucuyama dice que hay algo en la cultura que es muy importante para tener éxito en economía de mercado. Y en ese sentido han dicho que un aspecto importante es la confianza, porque efectivamente una economía de mercado es una economía de intercambio

y para intercambiar con gente que uno no conoce hay un factor de confianza que es importante.

Todo esto se ha alimentado todavía más por una reciente encuesta llevada a nivel internacional en distintos países donde una gran encuestadora le ha hecho la pregunta siguiente a una buena parte de los países del mundo, por lo menos lo más representativo: ¿Confía usted en los otros ciudadanos de su país? Y la respuesta ha sido en los países escandinavos que un 60% dice que sí confían.

En los Estados Unidos es aproximadamente un 50%. Pero cuando comenzamos a llegar a América Latina, las cifras se ponen dolorosas. En Brasil casi no llega al 20% que confía el uno en el otro. El Perú está más o menos el 8% y entiendo que Argentina en 5% y no recuerdo por donde va Venezuela. Pero parecería que la confianza, ese factor que es tan importante para cerrar un contrato, respetar la propiedad o estar seguro de la inversión que uno hace, no es efectivamente una característica nuestra.

Por eso yo estuve muy contento hace unas tres semanas, cuando tuve que viajar a los Estados Unidos, porque me dije, por fin voy a llegar a un país en el cual la gente confía una en la otra y voy a poder dejar el Perú donde nadie absolutamente me cree. Entonces al llegar a Miami, estaba por fin desasosegado y llegué a Migraciones y el señor me preguntó quién era yo. Yo le dije, bueno, yo soy Hernando de Soto, soy hijo de Alberto Soto Lajara, él viene de la ciudad de Arequipa, mi madre en lo polar más bien viene por Moquegua. Hace más o menos 350 años los de Soto llegaron de Jaén, entonces me dijo, mire señor, entonces déme solamente su pasaporte. Entonces yo saqué mi pasaporte y me di cuenta que el gringo al mirar mi pasaporte, comenzó a tener enorme confianza en mí y ahí vi. yo efectivamente quien era yo y este documento le decía todo lo que él quería saber sobre mí. Pero yo también llegué a una conclusión importante, y es que mi identidad no viajaba en mi cuerpo, sino mi identidad viajaba en un documento legal que definía quien era yo frente a la sociedad. Y me hizo acordar eso por supuesto de la filosofía de Berton Ruself, que decía hablando del conocimiento de que había dos formas de conocer las cosas, una era el conocimiento por contacto ``knowledge by acquaintance`` otra era el conocimiento por descripción y era obvio de que el Jefe de Migraciones de Miami con el cual yo tenía que ver creía muchísimo en el conocimiento por descripción y fui después a Washington donde viajo frecuentemente y llegué al hotel, un hotel donde yo estoy visitando hace más de 15 años y donde todo el mundo me conoce, es un muy pequeño Lobby y al entrar dije: Herbert que gusto verte, me dijo, señor de Soto, hace tanto tiempo, hace por lo menos dos meses que usted no está por acá y conversamos como lo hacemos continuamente y me dijo, bueno, cómo piensa usted pagar y yo le dije, como siempre, al momento que me haga la factura y me dijo: "no, señor de Soto, por favor me da su tarjeta de crédito", se la entregué y me di cuenta que después de estos 15 años Herbert en el fondo nunca había creído en mi, lo que él había creído era en mi tarjeta de crédito y de nuevo le dije: "fíjese, este es un mundo en

el cual la confianza no es natural, es una confianza que responde a ciertas instituciones legales y son esas instituciones legales, las que permiten a la gente tener confianza una en la otra.

Por eso, para ilustrar este punto que me parece crucial para tratar de entender qué es la base social o legal del capitalismo, he traído a esta conferencia una manzana, es venezolana, me ha sido regalada el día de ayer y quisiera decirles que tengo por lo menos ahora, 40 testigos que esta manzana es mía y son gente de los mejor de la sociedad venezolana, estoy seguro que después de un rato todos nos vamos a entender y ustedes van a respetar mi propiedad sobre la manzana.

Si miramos esta manzana venezolana y vemos su superficie, no hay nada que diga, ésta es la manzana de Hernando, inclusive si la rompemos en dos vamos a ver que tampoco adentro hay algo que dice que ésta es la manzana de Hernando, no dice si esta manzana se puede comprar, se puede vender, alquilar, se puede utilizar como garantía, se puede dar a cambio de una inversión en acciones, se puede identificar, se puede ubicar, se le puede proveer servicios, en base a ella se puede dar una dirección donde se pueden hacer cobranzas, nada de eso dice la manzana. Todo lo cual indica que la propiedad, que es lo que permite hacer todas esas funciones que estamos hablando, nada tiene que ver con la manzana y cosas físicas sino es la ley.

Si la ley lo dice y en algunos casos la ley puede venir por costumbre, nos entendemos y si la ley no lo dice, no hay la propiedad. La primera cosa que es importante, ya que una economía de mercado no tiene sentido en propiedad, porque lo que se trata es de intercambiar propiedades y utilizarlas en forma distinta en el mercado, sin la ley no hay efectivamente propiedad y nada de esto debería extrañarnos, porque ya lo decía hace mucho tiempo Platón, nosotros los seres humanos en el fondo tenemos muy pocos sentidos para percibir la realidad, el hecho es que hablando Platón de los prisioneros en la cueva, nosotros somos como prisioneros atados en una cueva que miramos una pared frente a la cual hay sombras y esas sombras son el resultado de cosas reales alumbradas por un fuego, pero nosotros nunca las vemos directamente.

Necesitamos de representaciones y filosofía, pensar para efectivamente poder captar ciertas realidades, eso mismo lo confirmaba Kant, que decía que el ser humano solamente tiene cinco sentidos y que no bastan para capturar la realidad, efectivamente en este mismo momento ustedes pueden darse cuenta de lo que pienso y cuando converso con ustedes me doy cuenta de lo que ustedes piensan, porque hay una serie de símbolos que nos permiten comunicar de cerebro a cerebro, eso se llama el idioma, eso está compuesto por sonidos y estos sonidos están organizados por gramática, hay un vocabulario y eso nos permite con estos símbolos comenzar a entendernos el uno al otro y no podríamos transmitir la música a través de generaciones, si no hubieran los símbolos con los cuales

capturar efectivamente los valores que de alguna manera están presentes físicamente, pero que solamente se capturan a través de una simbología.

Lo que quiero decir es esencialmente lo siguiente, que la propiedad, sin que nos hayamos dado cuenta, se ha convertido en una gramática a través de la cual el capitalismo es posible y sin ella y si esta no es clara, el capitalismo, la economía de mercado tampoco es posible, hoy por ejemplo si alguien va al Chicago Mercantile Exchange, a la Bolsa Mercantil de Chicago, ya no es como en los tiempos antiguos donde John Wayne entraba con diez mil vacas a venderlas en Chicago, hoy día alguien entra con unos cuantos documentos y leyendo los documentos uno sabe mucho más acerca de las 10.000 cabezas de ganado de lo que podría saber mirando a cada vaca en los ojos. Evidentemente, la representación al igual que mi pasaporte le dice mucho más a quien compra y vende lo que le dice el objeto físico.

Entonces, es en ese mismo mundo de la propiedad donde se esconde otro fenómeno intangible muy importante para el desarrollo que se llama capital, y quisiera darles un ejemplo para indicarles el poder que hay detrás de estas cosas intangibles y aparentemente filosóficas, pero que son las raíces mismas del capitalismo y si no se las entiende es difícil hacerlas funcionar.

Nosotros en el Perú a principios del año 90 comenzamos un gran programa de privatización que era parte del programa peruano para entrar al consenso de Washington, y parte de eso consistía por supuesto en desembarcar una serie de compañías que el Estado manejaba hacia el sector privado para aligerarlo y para conseguir por supuesto ingresos que en ese momento no tenía el gobierno peruano. Una de esas compañías a ser privatizadas era la Compañía Peruana de Teléfonos, y esta compañía era en teoría propiedad de todos los usuarios y estaba manejada por el Estado y estaba valorizada en la Bolsa de Valores de Lima en aproximadamente 53 millones de dólares. Después de tres años de infructuosamente tratar de vender la compañía se dieron cuenta las personas, algunas de ellas viniendo de mi instituto, de que lo que no funcionaba era el título de propiedad, a la gente no le gustaba la ley peruana y como esto definía la propiedad sobre la compañía de teléfonos, entonces se pasaron tres años cambiándola y hemos creado un régimen especial muy aparte para la Compañía Peruana de Teléfonos y grandes empresas que hemos privatizado que los que existen para el resto del Perú. Y por fin cuando ya el título estaba listo, salieron, hubo una subasta y compró la telefónica que ganó la subasta y compró la Compañía Peruana de Teléfonos en 2.000 millones de dólares. 2.000 millones de dólares es bastante veces más, por supuesto que los 53 millones que valían anteriormente, y no hicimos nada, nadie reparó las ventanas rotas de la Compañía Peruana de Teléfonos, nadie la pintó, ni siquiera se cortó el gras que había a la entrada, que era muy poco, de la Compañía Peruana de Teléfonos, nadie siquiera le agregó un mueble, lo único que se hizo es darle un pasaporte, y se le definió por ley, y los derechos fueron bien descritos.

De tal manera que al igual que al agente de migraciones de Miami reconocía la identidad de lo que compraba y sabía sus derechos, no solamente sobre el aspecto físico sino sobre qué podía hacer con las semillas, cómo podía entrar a la telefonía celular, qué podía hacer con satélites. Y no solamente eso sino la manzana, la Compañía Peruana de Teléfonos no solamente era una Compañía Peruana de Teléfonos sino contra ella se podía dividir sus valores en distintos pozos de propiedad representativa, unos utilizados como bonos para recoger financiamiento, otros como acciones para pedir nueva inversión y entonces la manzana comenzó a tener varias funciones y todas esas funciones indicaron que su valor subía 37 veces. Y eso es lo que pasa cuando nosotros hemos comenzado a titular bien en el Perú, en el Salvador y en otros países las casas de los más pobres, comienzan a subir de valor dos veces, porque por fin entraron del mundo de las cosas físicas al mundo del derecho, el mundo de la propiedad, que es el mundo donde navega capital. ¿Y qué es capital? Esa diferencia entre 53 millones de dólares y 2.000 millones de dólares es lo que nosotros llamamos capital, es decir es la plusvalía que tienen las cosas escondidas en sí, que renacen cuando son posiblemente comerciales dentro de un mercado muchísimo más grande y sirven entonces para iniciar nuevas inversiones.

La revista *The Economist* llama capital a cosas que producen cosas, y efectivamente, tanto Adan Smith como Marx eran muy claros de que el capital no era el dinero, el dinero permitía cuantificar el capital como permite cuantificar el valor comercial de cada cosa, pero el capital era esencialmente esa plusvalía o excedente que permitía iniciar, como decía Marx, causas nuevas, y eso era lo que lo convertía, como decía Marx también, en la gallina de los huevos de oro.

Entonces, cuando se creó el sistema de propiedad los abogados que lo crearon y los políticos que los crearon no se dieron cuenta en su momento que al mismo tiempo estaban creando el mundo donde iba a navegar el capital o el sentido real de los valores y los valores escondidos, y la palabra, se dice capital viene precisamente del latín y del latín medieval donde capital viene de cápita, la cabeza, porque se supone que solamente con la cabeza es que se puede capturar el sentido del valor, y como nosotros mismos no vemos tantas cosas que son sombras, es al igual que una nota musical, que un pasaporte con relación a mi identidad, es el título de propiedad el que permite capturar, aseverar y tener el valor ahora, por ejemplo que las bolsas están cayendo en los Estados Unidos, nadie va a ver Microsoft o los edificios de la General Electric achicarse, uno mira su papel y ahí es donde comienza a ver las cosas achicarse, porque esa es la forma de representación que salen las cosas. Por lo tanto los países pueden avanzar en la medida que su sistema de derecho y la formación de capitales posibles en la medida en que el sistema de derecho o el sistema de propiedad logre efectivamente representar el valor de todos.

Ahora, no solamente basta eso, también es importante que exista otro instrumento jurídico que se llama la empresa. La mayor parte de la gente hasta 1880 en

Occidente no trabajaba en empresas, trabajaba en familias, pero la empresa que es también una creación puramente legal permitió darle a la sucesión una perpetuidad en el tiempo, permitió a las compañías establecer lo que era la responsabilidad limitada y definir claramente hasta qué punto uno era responsable de cualquier acción, y explicaba también Adam Smith como efectivamente aquí estaba la semilla misma de la revolución industrial que llegaba al mundo hace más de 250 años, explicaba como una fábrica de alfileres si había solamente una persona, una persona podía producir 12 alfileres al día, pero si había 11 personas con 18 funciones y cada uno se especializaba, uno por ejemplo en comprar alambre, otro en estirar el alambre, el otro en cortar el alambre, 2 más en sacarle punta al alambre, otro a ponerle cabeza al alambre, entonces una fábrica podía producir 48.000 alfileres y eso era la productividad y esa productividad, por supuesto, creaba un valor excedentario, y ese valor excedentario podía ser capturado en el instrumento de propiedad.

Entonces la pregunta es la siguiente: ¿cuánta gente en América Latina tiene acceso al derecho de propiedad y por lo tanto puede participar en el sistema sin sentirse alienado el sistema, porque Marx si bien se equivocó en muchísimas cosas, acertó en una, que era que nadie va a aprobar una cosa de la cual no se siente partícipe. Ustedes pueden traer una inversión minera al Perú, ir a un poblado donde había muy pocos ingresos y la compañía minera comienza a emplear a la gente, las esposas pueden volverse mucamas, de las personas que vienen a trabajar en la firma, los vecinos se pueden volver obreros, otros mayordomos y sin embargo, Marx va contra la globalización, y eso porque no basta tener un beneficio, hay que sentir que uno tiene la misma oportunidad. Y si uno no tiene la misma oportunidad se revelan contra el sistema. En América Latina un economista colombiano llamado Funguito ha establecido con claridad, cosa que nosotros hemos seguido, que en cinco oportunidades nosotros los latinoamericanos hemos tratado de convertirnos en economía de mercado y hemos fracasado, hemos bajado los aranceles, hemos abierto nuestros mercados, los argentinos, los peruanos hemos vendido nuestros ferrocarriles a los ingleses, nuestras compañías de generación eléctrica a los suizos y siempre hemos vuelto a nacionalizarlos, 5 veces desde 1820, desde que vino por ahí a liberarnos Bolívar. Entonces, la respuesta es, de que algo falta y esa falta es lo que llamamos nosotros la inclusión.

Entonces nosotros hemos ido a distintos países por donde los han llevado distintos jefes de Estado y tenemos varios grupos de 100 personas trabajando en distintos países del tercer mundo y la Unión Soviética, haciendo la pregunta siguiente: Cuántas viviendas existen en el país? Cuántos terrenos existen en el país? Cuántas organizaciones productivas, por no llamarlas empresas existen en el país? Y qué parte de éstas tienen pasaporte, en otras palabras, qué parte de estas están tituladas y registradas de tal manera que un banquero al ver quién es dueño de qué y qué está en qué lugar, puede determinar qué riesgo está corriendo haciendo un préstamo, o un inversionista puede decir yo conozco ya la trayectoria de esto, y yo

sé que al comprar algo me siento seguro al comprar una cantidad de papeles si yo compro 45% soy dueño del 45%. En qué lugares la policía al ver los registros sabe efectivamente dónde está Hosanna BinLaden y dónde no está. Entonces, habrán visto después de que las torres gemelas se bombardearon en Nueva York, a los tres días los Norteamericanos habían, efectivamente, identificado dónde estaban todos los terroristas que participaron en la acción hostil contra su población civil, pero Hosanna BinLaden que vivía ahí por Pakistán y Afganistán y que estaba en un país no titulado, no había manera de cogerlo sin un registro de propiedad porque el registro de propiedad es el mayor sistema de información que tienen no sólo los banqueros e inversionistas, no solamente los proveedores de servicios públicos y los proveedores de servicios privados sino la policía, no hay policía sin propiedad. Entonces, esta es nuestra primera pregunta. Y hemos comenzado a sacar resultados realmente sorprendentes, por ejemplo, en el caso de México en donde estamos trabajando con el presidente Fox, se ha determinado que aproximadamente un 78% de los mexicanos se desenvuelven en la economía informal, o si ustedes quieren, en la economía de la sombra 78%. Dentro de estos existen 11 millones de edificios y terrenos y 6 millones de pequeñas y medianas empresas, y el valor de todo esto físico, es decir, en términos de reemplazo ladrillo por ladrillo, cemento, hierro, automóvil por automóvil, valor de reemplazo con mas de 100 técnicos mexicanos, estas cifras las puedo decir porque ya están publicadas en México y las ha anunciado el mismo presidente Fox, es de 315 mil millones de dólares, es decir, los pobres marginales, informales de México, quién se lo iba a imaginar, son dueños de 315 mil millones de dólares entre ómnibus, taxi, chatarra, pequeñas fábricas, viviendas, edificios y terrenos. Y cuánto son 315 mil millones de dólares, pues es 29 veces el valor de toda la inversión directa en México desde su independencia de España. Es también 7 veces el valor de sus reservas conocidas de petróleo.

Entonces, que la riqueza fundamental de México no está a diferencia de lo que quería todo el mundo, ni en la inversión directa extranjera, ni en la bolsa de valores de México, ni en el petróleo, sino está en la gente que ya comenzó a actuar en una economía enmarcada, llena de manzanas y sin ningún pasaporte y fuera de la ley. Cuando más podía ser rica esta economía sí entraba dentro de la ley. En el caso de Egipto donde estamos trabajando también con el presidente Muharraq, resulta que el 88% de los empresarios trabajan fuera de la ley, dentro de lo que se llama la informalidad, ellos no lo sospechaban, nosotros tampoco, pero, al que hacer un estudio sobre el terreno, casa por casa, manzana por manzana, ciudad por ciudad, y salía que los Egipcios tienen 245 mil millones de dólares de activos pero que están fuera de la ley que no tienen pasaporte, y estos 245 mil millones de dólares cuánto son? Bueno, es 55 veces el valor de toda la inversión directa en Egipto desde que se fue Napoleón en 1806, incluyendo el Baraje de Assuan y el Canal de Suez, en otras palabras, los pobres de Egipto tienen 55 veces el valor para invertir. El problema es que si no tiene pasaporte no es líquido, que lo que tiene los

inversionistas extranjeros es 50 veces el valor de todos los préstamos del Banco Mundial recibidos por Egipto después de la II Guerra Mundial hasta ahora; por eso es que la ayuda extranjera es interesante, y crece en el fondo nada más que el 2% de lo que tenemos los países en desarrollo, es interesante pero no es tan interesante. Es 50 veces el valor de todos los préstamos o la ayuda directa de organismos bilaterales como USAD, y con grandes programas de asistencia en los países desarrollados. Es 30 veces el valor de la Bolsa de Valores de Cairo, y entonces lo que ha ocurrido en los últimos 50 años desde la II Guerra Mundial, es que en todos los países del mundo nos hemos ido urbanizando.

Lo que ocurrió hace 150 años en Occidente, es decir, en Europa Occidental y en Norteamérica, que fueron las grandes migraciones en donde Oliver Twist llega a la ciudad y dice: "yo quiero ser parte de todo esto". Ahora está ocurriendo en nuestros propios países, y al ocurrir inmediatamente nos estamos también dando cuenta que nuestros sistemas legales no están adaptados a esta nueva ola invasora, y que no se han adecuado a la necesidad de muchos de los empresarios que por supuesto la izquierda ve como pobres, y que yo veo como empresarios potenciales que eso es lo que son.

Si uno lee la historia de los Estados Unidos es muy similar a nuestra historia. Cuando Washington justamente termina la guerra y es elegido primer presidente de los Estados Unidos George Washington, él se queja ante su abogado de que el gran problema que tiene es, que por sus actividades políticas, él ha tenido que abandonar sus haciendas y dos terceras partes de ellas están invadidas por lo que él llama, utilizando una palabra italiana no sé hasta ahora por qué, pero él llama "los banditi", los bandidos. Y el abogado le dice: esa no es la forma americana de tratar de rechazarlos con el Ejército vamos a ver como los incluimos.

Cuando comienza California su existencia después de la estampida del oro; se veía en 1856 que toda California ha sido invadida por más de tres millones de norteamericanos, todos los cuales han creado 800 jurisdicciones extralegales. Es decir, como ranchos con sus propios sistemas de propiedad cada uno extra legal, y tomó a Estados Unidos unos 40 ó 50 años unificarlo en un solo sistema de pasaporte, que todo el resto de la Federación por el sistema Federal podría reconocer, inclusive hasta 1870 en los Estados Unidos tenían 700 tipos de monedas distintas: había el dialo back, el green back y recién hace 130 años lo unieron en un solo sistema estandarizado.

También en Estados Unidos hace 130 años no había sistemas de tiempos estandarizados, era el sheriff en cada pueblo que daba la hora, y entonces es con la estandarización a través de la documentación legal que se comienza a crear el marco jurídico dentro del cual no solamente se crea capital porque hay propiedad, sino todo el mundo puede participar en él, y desgraciadamente por supuesto los norteamericanos que vieron eso y escribieron acerca de eso, todos han muertos y ninguno es funcionario del Banco Mundial.

Entonces lo importante para nosotros no es saber ¿qué es una economía de mercado hoy, sino es tratar de saber como fue en su génesis? Quisiera en ese sentido un país que entró recientemente al capitalismo. Una cosa interesante para nosotros los peruanos es por supuesto Japón, porque durante 10 años desde el año 1990 hasta el 2000 fuimos gobernados por un presidente de origen japonés, que fue miembro de un millón y medio de familias japonesas que migraron sobre todo hacia el Perú y hacia Brasil, y la pregunta era la siguiente ¡Por qué los japoneses migraron al Perú y los de Soto no migraron a Japón? Y la respuesta era, porque el Perú en esos tiempos tenía un Producto Bruto Interno Per Cápita 20% más alto que el de Japón, y Brasil 40% más alto, y tres veces más altos que el de Corea, y dos veces más alto que Formosa que hoy día es Taiwán.

Ahora Fujimori ha regresado a Japón, como lo sabemos muchos peruanos. Y la pregunta es ¿por qué ha encontrado un Japón que es hoy diez veces más rico que el Perú? Y la respuesta la tenemos en 1946. En 1946 este es un afiche de la reforma de la propiedad japonesa. El Japón país pobre, más pobre que la mayor parte de los latinoamericanos comenzó su reforma de propiedad; y lo que tienen ustedes abajo en este afiche que sacamos del 46; son todos los dirigentes del sector informal que en esos momentos se llamaban buracus, y hay 10.900 de ellos, y todos ellos fueron integrados y sus empresas reconocidas por la ley. Y como ustedes ven que están ahí señalando con la mano, ese terreno es mío, esta casa es mía; esta empresa es mía, etc., y se resolvieron los problemas de compensación, y todo lo que era necesario para querer un solo régimen de propiedad, un solo sistema de pasaportes.

En la segunda fila desde abajo están sus representantes a todos los funcionarios públicos japonés que desde la restauración Meidji, habían comenzado a aplicar el Derecho Romano en Japón, traído tanto por los alemanes y los franceses de que la ley del país no era como decía el Derecho Romano y que era el Derecho Romano el que se iba a tener que adaptar a la realidad, y no viceversa, y los japoneses entonces en la cuarta línea crean el nuevo sistema de propiedad, y ya para 1952 Japón había crecido en el valor de sus activos por más del 50% y hoy día es una de los países más poderosos del mundo.

Y si yo les sigo dando ejemplos para los cuales no voy a tener tiempo, esa es la historia de todos los países exitosos del mundo, son los países que comienzan a ampliar las fronteras del capitalismo para abarcar e integrar también a los pobres y lo que ha ocurrido por supuesto, a través la historia del mundo es que en unos países a principios del siglo se integró los Estados Unidos, Europa Occidental y otros países que también tenían el ITSE empresarial, China, Rusia, no integraron. Los que no integraron la agenda fue recuperada por la izquierda, a favor de las mayorías excluidas. Esa es la historia del mundo.

Y ahora se ha venido presentando desde los años 90, la misma alternativa en nosotros, quiénes van a integrar a los pobres en la economía de mercado?

Evidentemente el comunismo también lo hace, la prueba de ello es que después de 50 años la revolución China ya está regresando al capitalismo pero con una agenda de izquierda y no necesariamente con democracia. Y también lo están regresando ahí por supuesto los rusos, pero porque esta vez si los están tratando de integrar. Y lo que está ocurriendo ahora, a nuestro juicio, en América Latina, es lo siguiente. Se nos dio una primera gran oportunidad a todos los que creemos en economía de mercado, de decirnos con la caída del Muro de Berlín que teníamos la única agenda, pero lo que no se nos dijo es que si no incluíamos entonces lo que íbamos a hacer era alienar a una buena mayoría. Y si esa mayoría no se sentía representada por todos los partidos tradicionales, y por todos aquellos que se creían liberales, iban a ser tomadas esas agendas por la izquierda porque a la larga van a ganar aquellos que incluyen.

Yo creo que eso básicamente es el reto que nos queda a nosotros. No dudo que, y con esto termino, de que terminará un día u otro, ganando la economía de mercado y la formación del capital a través del derecho, porque es de lejos el sistema más eficiente para encontrar el valor y desarrollar el valor, y sobre todo de la gente más pobre. Esa es la historia de Occidente. El problema es el siguiente. El gran drama latinoamericano que las elites liberales que conocen las virtudes del mercado no saben incluir, y aquellos de la izquierda que quieren incluir no saben lo que es una economía de mercado, y eso es un gran drama. Y la gran pregunta que viene es que a la larga va a venir de la economía de mercado. Pero la pregunta va a ser ¿cómo llegará? Por la izquierda y el comunismo, como pasó con China y Rusia y años de sufrimiento o vendrá porque aquellos que vienen de la tradición liberal por fin se dan cuenta que la microeconomía no es un asunto de caridad que debe ser delegado a la Primera Dama, sino el problema fundamental político del desarrollo de una economía de mercado de un país del tercer mundo.

¿Cuánto más tiempo? es la pregunta. Tendremos para saberlo. Pero hasta que no esté resuelto el problema de la inclusión en el capitalismo, seguirá la guerra fría que todavía no ha terminado. Muchas gracias