

**Las nuevas tendencias de desarrollo:
¿Dónde estamos y hacia dónde vamos?**

Enrique García

Presidente Ejecutivo de la Corporación Andina de Fomento

Moderador. Gustavo Marturet

La Comunidad Andina de Naciones es la expresión moderna del proyecto político más importante del Libertador y representa hoy desde el punto de vista económico un valor real y concreto en el cual participa Venezuela.

La reciente reunión de Presidentes de la Comunidad Andina realizada en Colombia enfoca nuevamente nuestra atención en la región, cómo se va a negociar con el Mercosur, cómo se va a negociar con el ALCA, cómo se van a manejar los incumplimientos que existen entre las distintas naciones, cuál es el futuro de la Comunidad Andina? En este contexto, en el cual hay muchas historias de éxitos, hay una especialmente importante, que es la de la Corporación Andina de Fomento, la cual como ustedes saben es una institución multilateral cuya sede se encuentra aquí en Caracas y agrupa entre sus accionistas a Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Argentina, Brasil, Chile, Costa Rica, España, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Trinidad y Tobago y Uruguay, así como a 22 instituciones financieras públicas y privadas en dichos países.

La CAF es la principal fuente multilateral de recursos financieros para la región y promotora de la integración regional, tiene una cartera propia de seis mil millones de dólares además de mil doscientos millones de cartera administrada de terceros, esto es al 31 de Diciembre de 2002. Presta el 90% de esos recursos en países de la región y 10% en otros y 80% de los mismos están dirigidos al sector público con gran énfasis en infraestructura y un 20% al sector privado, artífice de esta extraordinaria empresa de éxito es su presidente por los últimos 12 años y que por cierto ha sido reelegido por un tercer período hasta el año 2006. Me refiero a Enrique García, a quien tengo el honor de presentar ante ustedes, aun cuando entre nosotros, realmente no hace falta hacerlo.

Enrique es de nacionalidad boliviana, ha sido Ministro de Planificación y Coordinación de su país y Jefe del Gabinete Económico y Social entre 1989 y 91, anteriormente, en la década del 70 fue Viceministro de Planeamiento y Coordinación y Miembro del Directorio del Banco Central. En el área privada ha sido Gerente de Operaciones del Banco Industrial y Miembro de Directorio de varias entidades industriales y financieras. En el ámbito financiero se ha desempeñado como funcionario del BID durante 17 años, donde culminó su carrera como Tesorero de la institución, luego de haber ocupado otras posiciones directivas, entre las cuales se destacan la de Jefe de Área en la División de Préstamos Zona Sur, Jefe de División en el Departamento de Análisis de Proyectos, Representante en Argentina y Asesor del Presidente.

Ha sido Gobernador por su país en el grupo del Banco Mundial, el BID y el Fondo Financiero de la Cuenca del Plata, Miembro del Comité de Desarrollo del BID y del FBI en representación de Bolivia, Chile, Argentina, Perú, Uruguay y Paraguay, Presidente del Directorio de la CAF, Representante de Bolivia en el SELA.

El señor García es miembro del Consejo Asesor del Centro para el Desarrollo Internacional de la Universidad de Harvard y del Consejo Directivo del Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) aquí en Caracas. Tengo el privilegio de presentar a Enrique García.

Enrique García

Presidente Ejecutivo de la Corporación Andina de Fomento

Muchas gracias Gustavo por esa introducción tan grata y eso me ahorra unos diez minutos de presentación, porque el pequeño comercio que iba a hacer de la CAF lo hizo él. Quiero aclarar que mi tercer período como Presidente fue elegido democráticamente sin violentar la Constitución.

Es muy grato estar nuevamente en estas importantes conferencias, además el placer y el honor de participar en el mismo panel con mi buen amigo Hernando de Soto, quien precisamente ha tocado uno de los temas más importantes que a veces se dejan a un lado y desde luego está en el ámbito más micro que macro y que tiene una relevancia muy grande para el futuro de nuestros países.

En esta presentación, quiero hacer algunas reflexiones sobre dónde estamos, por qué estamos donde estamos y adónde vamos, creo que en los últimos años ha habido avances, hay frustraciones y hay percepciones y muchas veces nos preguntamos qué está pasando en la región y con todos los países que tengo en la Corporación, y las visitas a diferentes partes del mundo, uno llega a la conclusión de que muchas cosas están sucediendo y que hoy en día hay gran confusión, y que las manifestaciones políticas que se traducen en elecciones están dando señales claras de que algo anda mal y que lo que hemos hecho posiblemente no era perfecto.

En efecto, no obstante la aplicación de diversos modelos de desarrollo en los últimos 50 años, el capitalismo de Estado, modificación sobre esas economías de mercado en los últimos años, la reforma de la década de los 90, la verdad es que América Latina ha perdido importancia relativa en el contexto internacional. De ser la tercera región más importante en términos relativos en el mundo a principios de la década de los 50 hoy día está en la posición sexta. Y si vemos este crecimiento, el crecimiento que es la base para lograr el bienestar social, como ven ahí no se trata de una montaña rusa sino más bien de la volatilidad y el bajo nivel de crecimiento económico que ha tenido la región.

Yo les voy a pedir mil disculpas de no comentar cada uno de los gráficos, porque si lo hago tendríamos que quedarnos en un discurso de muchas horas que, bueno, estamos acostumbrados a hacerlo. En ese sentido, voy a pasar muchos de estos gráficos con cierta velocidad. Pero el mensaje central es crecimiento bajo, volátil, que además esa es una causa fundamental para que la brecha de desarrollo se haya ampliado. Ahí ustedes ven claramente que mientras los países del este asiático entre el 80 y el 2000 han crecido 216% en su ingreso per cápita América Latina apenas 87.

Entre el 90 y el 2000, que yo diría que hasta el 98 fue una década próspera de reformas en la región, bueno, crecimos algo más, pero el este asiático creció 77% y nosotros 18%. Y vemos como en el gráfico el ingreso per cápita a precios del 95 se mantiene básicamente con un incremento muy pequeño, de 3.550 a 3.860, mientras los asiáticos van de 396 a 1.250, y los de la OSD de 20.000 a 31.000.

Y esto además debemos reconocerlo, las condiciones sociales se han agravado, vemos que América Latina sigue siendo la región con la peor distribución de la riqueza. En efecto, y hay que ser claros, 5% de la población se lleva 25% del producto, comparado con situaciones como las que ven ustedes en el gráfico a la izquierda. Y a la derecha ven que el tema de la pobreza sigue siendo un problema muy serio, uno de cada tres latinoamericanos vive con menos de dos dólares al día, y vemos que en los últimos años con la excepción de tres países que han mejorado algo, aunque es de niveles bajos como el caso boliviano en materia de pobreza, vemos que el resto no ha tenido mejoras sustanciales o inclusive se ha deteriorado.

¿Cuál es uno de los temas críticos que yo quisiera resaltar para explicar lo anterior? Y es lo que yo denominaría la baja competitividad regional, y creo que definir competitividad es muy importante, es el conjunto de instituciones, políticas públicas, actitudes, prácticas empresariales y aspectos culturales que permiten a un país alcanzar elevadas tasas de crecimiento en el mediano plazo y mejorar consecuentemente de esa manera el instrumento, no el único pero la base, el bienestar de su población.

Los avances en la competitividad de un país, como pueden apreciar, se fundamentan esencialmente en mejoras de la productividad, en el uso sostenible de los factores que le permiten además a un país, a una región participar en los mercados globales, pero lamentablemente la región no anda bien en esto. Estas son percepciones. Pero fíjense, muy rápidamente, América Latina de 80 países en una muestra que hace Harvard y el Foro Económico Mundial, está en la posición 58, los países andinos están en la posición 66.

Y la productividad, como ven ahí, salvo en toda la década de los 90, salvo Chile, Argentina, naturalmente no toma en cuenta lo que ha sucedido en los últimos dos años Chile, Argentina, Perú y los desarrollados aumentaron su productividad. Todos los demás, como ven, han tenido una reducción, un deterioro en la misma.

Y la otra cuestión, la participación de América Latina en las exportaciones mundiales, como verán en la línea verde es relativamente baja, apenas un 6%, en definitiva en una era realista de globalización, estas cifras no son aceptables. ¿Y por qué la competitividad es baja? Hay factores tanto macroeconómicos que tienen que ver con tecnología, instituciones, el tema que yo creo que de la anterior presentación les queda muy claro Hernando tocó un aspecto de instituciones pero todos los aspectos de instituciones son claves y el ambiente Macroeconómico. También miren ustedes América Latina dónde clasifica y dónde clasifican los países andinos. Y lo importante de los índices macroeconómicos que tiene que ver mucho con ustedes, con los empresarios está, en las operaciones y las estrategias de las empresas y algo que viene de afuera es el ambiente de negocios que debe existir. No voy a comentar este gráfico, posteriormente vamos a distribuir esta presentación. Pero en realidad hay tres

elementos que hay que tomar en cuenta para el problema de competitividad. El entorno que es el ahorro, las restricciones fiscales, la vulnerabilidad externa, las asimetrías internacionales, proteccionismo en los países industrializados, un tema muy complejo, un tema donde los subsidios agrícolas, el proteccionismo en textiles y otros son un factor que vulnera la posibilidad de tener un trato equitativo en el mercado internacional. Y luego está el hábito de la empresa donde está la productividad de factores, productividad total y fuera del ámbito de la empresa que son claves, están los temas de infraestructura, los costos laborales, los temas de seguridad jurídica, reglas del juego, regulaciones, etc.

Voy simplemente a referirme a algunos que considero que son críticos. Primero, acceso insuficiente al capital, segundo, baja calidad de la educación y escasa base tecnológica, tercero, infraestructura y logística y brevemente deficiencia en la calidad de las instituciones. Todos estos temas son casi más de carácter micro. Comencemos por el primero. Vemos el crédito al sector privado como porcentaje del PIB, el verde muestra lo que correspondería al nivel de ingreso per cápita de un país y ahí vemos la brecha. Lamentablemente Venezuela y Perú como ven ustedes están en unos índices que son extremadamente bajos. El mercado doméstico de capitales es limitado e inexistente. ¿Por qué? Primero la capacidad de ahorro de las regiones es muy baja, 18% del PIB ahora en la región en relación al producto comparado con los países asiáticos que ahorran más del 35% no hay suficiente institucionalidad y hay una serie de elementos que impiden que los actores tengan acceso. Creo que parte de la explicación de Hernando da la razón a este tema.

Y el otro tema. Al tener una baja capacidad de ahorro interno el acceso al ahorro externo o sea, préstamos, flujos de capital privado, inversión extranjera, es volátil y costoso. Miren en el lado izquierdo ¿Qué le ha pasado a la región? Mientras en el año 98 los flujos netos de capital alcanzaron a más de 60 mil millones de dólares, vemos como estos se reducen a apenas 15 mil millones de dólares en el año 2002. Si excluimos la inversión extranjera directa que es la principal fuente de financiamiento externa de la región vemos que los flujos privados son negativos en 23 mil millones: fuga de capitales y una retracción de los sistemas financieros. Y el otro tema que usted lo conoce, los "sprets" altos que tiene que pagar la región por las bajas calificaciones de riesgo que recibe en función de una serie de factores objetivos unos y subjetivos otros.

El otro tema crítico es la baja calidad de la educación y escasa base tecnológica, y ahí vemos, no voy a entrar en detalle, dos indicadores que muestran que América Latina no está bien. Calidad de la educación primaria y secundaria y en la derecha, científicos, ingenieros por millón de habitantes, no entro en detalle, pero ven ustedes como está mal ubicada la región en todos estos indicadores Tercero, es la inadecuada infraestructura y logística lo mismo el uno significa deficiente el siguiente muy bueno. Vemos que el promedio de América Latina es baja y está alrededor de 3.5 y varios de los países por debajo del índice promedio de la región. Las consecuencias de la deficiencia en la infraestructura y logística son obvias, altos costos de producción, transporte y logística, reducción de la competitividad y las exportaciones, menor rentabilidad del capital que desalienta bajo todo concepto el crecimiento y el resultado es crecimiento lento y desde luego, menor empleo.

Finalmente está la deficiente calidad de las instituciones. En algunos indicadores del "World Economic Report" vemos que la calidad de las instituciones en promedio es bastante deficiente y que varios de los países de 1 a 7 están clasificados en índice muy bajo. Cuál es la confianza que tienen los actores en algunas instituciones, y vemos en el lado izquierdo estos latino barómetros que han medido recientemente y muestra deterioro. Miren la poca confianza que tiene la sociedad latinoamericana en los partidos políticos, en el congreso, en el sistema judicial en el gobierno y va incrementándose con dos actores muy respetados, la iglesia y los medios, especialmente, televisión. Y cuál es la percepción de corrupción. Estas son percepciones no quiere decir que sea verdad. Se ve que las sociedades piensan que los países son muy corruptos. Ahí está la prueba clara, y esto tiene que ver en definitiva con los temas de institucionalidad. Pero hemos dado un diagnóstico, ahora, cuáles son los desafíos del futuro para revertir esta situación. Yo diría que, como decía al comenzar, es un momento de profunda reflexión, y creo que, podemos sacar muchas lecciones del pasado, lecciones de lo que fue bueno y lo que fue malo. Lo primero que quiero decir en esta parte es que es fundamental que cualquier esquema de desarrollo futuro busque un crecimiento económico sostenido, alto y de buena calidad, qué quiere decir, creador de empleo, que dé facilidad para una inserción eficiente y digo equitativo, y subrayo la palabra equitativa que tiene que ver mucho con las asimetrías en la economía global. Que sea, subrayo, incluyente, que sea participativo y que respete la diversidad cultural.

Donde la estabilidad macroeconómica y los aspectos macro que quizás son en los que hemos estado envueltos en los procesos de reforma de los años '90, pensamos que con un buen marco de políticas macro el mercado solo iba a resolverlo todo, la verdad es que la macro economía estable es una condición necesaria, pero no es suficiente para lograr un crecimiento de buena calidad. Lo anterior, significa que es extremadamente importante trabajar en una agenda renovada de desarrollo en la región y en los países basada esencialmente en el principio de que primero hay que hacer el esfuerzo interno. Si no nos esforzamos nosotros mismos a mejorar nuestras instituciones, a mejorar nuestra capacidad de ahorro, a ser más transparentes, a ser cooperativos, no esperemos que el resto venga de afuera. Solos no lo vamos a poder hacer. En consecuencia, que los recursos externos tecnológicos, financieros, empresariales deben verse como fundamentales pero como complementos y no como sustitutos del esfuerzo y la calidad de las políticas públicas y privadas que deben primar en nuestra sociedad. Y además debe involucrar a los diversos actores, y aplicar instrumentos versátiles y creativos en ese proceso.

Aquí ven un cuadro medio complejo ¿Qué quiero decir con esto? Quiero decirles que no estamos más en la etapa de ver las cosas en forma parcial. El que mira solamente el tema de la estabilidad como pasa en los ministerios de Hacienda muchas veces, posiblemente está yendo en contra de principios de eficiencia o de equidad.

El que dice que se puede resolver la pobreza sin tener economías en crecimiento eficiente constructivas y estables. En realidad no está diciendo algo que es factible. El que piensa que la eficiencia por sí sola es suficiente, tampoco está en lo cierto. ¿Qué significa? Se necesita ver sinérgicamente el conjunto de los elementos; que compatibilicen estabilidad, eficiencia que es competitividad para el crecimiento

sostenido; equidad y solidaridad que significa: educación, acceso, reglas del juego, políticas que vayan a mitigar la pobreza.

Tres temas que son fundamentales: la ética en el comportamiento como un factor fundamental en unas relaciones humanas. La valorización del acervo ambiental y cultural de nuestra región. ¿Para hacer eso que necesitamos? Necesitamos mirar el capital no solamente como en forma tradicional: el físico y el financiero; sino incorporar el capital natural, el capital humano y el capital social.

¿Qué es el capital social? Es la creación de confianza entre los miembros de una sociedad. Como en algunas sociedades con darse la mano basta. Posiblemente si hubiera más capital social, la manzana de Hernando no necesitaría ningún documento, pero lamentablemente necesita un documento igual que pasaporte. Pero ese es el desarrollo de capital fundamental. ¿Para eso qué se necesita? Se necesitan valores, se necesitan políticas, se necesitan instituciones, se necesitan reglas del juego claras, precisas, continuas y actitud innovadora. ¿De quién es la responsabilidad de esto? No es responsabilidad de los gobiernos exclusivamente. Es responsabilidad compartida: Gobiernos, sector privado, sociedad civil y comunidad internacional. Ese es el mensaje central que yo creo que quería dejarles

Para concluir, puedo decirles que de las lecciones principales podemos sacar, revisando algunos de los puntos que han sido tratados, lo siguiente: que no existe un modelo único aplicable para todo. No existe el traje hecho a la medida, el traje que sirve a todos. Hay que adaptar igual que un sastre los trajes a diversas situaciones. No es lo mismo la situación de Haití que la situación de Venezuela, o la situación de países en donde hay un componente cultural indígena alto de países que están basados en emigraciones europeas.

La otra cuestión es que la macroeconomía es una condición necesaria pero sola no sirve. La macroeconomía no crea riqueza. La riqueza se crea en la microeconomía y ¿quien la crea? Las empresas; los gobiernos: O sea, hay que atender esa parte.

El mercado. Aunque yo soy un creyente de que la economía de mercado es fundamental, pero el mercado por si solo no resuelve los problemas. Es necesario intervenciones responsables del Estado para lograr que la institucionalidad, las reglas funcionen; y en ese sentido esa alianza pública privada que ha dado resultados en varias regiones del mundo; especialmente en los asiáticos creo que es algo a explorar en el futuro.

El otro tema es que si no se eliminan las asimetrías internacionales, las dificultades para cambiar el modelo rentista que tenemos en el momento todavía en varios países: petróleo, gas, soya; debemos transformar y las economías de transformación de valor agregado de conocimiento, de ventajas competitivas y no solo ventajas comparativas. Los flujos externos de capital son claves, pero para eso hay que tener reglas que sean uniformes, responsabilidad financiera y mensajes continuos independientemente de los gobiernos que pasan.

En todo esto la integración regional es muy importante. Gustavo lo señalaba, hay avances para una integración. No para tratar de ir en contra de nadie, sino para tener una capacidad de ser más competitivos, más sostenibles y lo principal, tener un

capacidad de negociación en el ámbito más delicado que es la OMC, el propio ALCA. Estos son elementos fundamentales que el grupo puede poner en práctica, pero tampoco hay que excluir otras posibilidades. En resumen, creo que siendo ustedes representantes principalmente del sector privado, no es posible pensar en un crecimiento de calidad sostenido, si los actores privados no tienen un rol preponderante. Y cuando hablamos del sector privado voy desde las grandes empresas a las medianas, pequeñas, los microempresarios; los empresarios emergentes que tienen la capacidad es sumpeteriana pero que están limitados en su acceso a las oportunidades del desarrollo principalmente y aquí retomo un poco lo de Hernando de Soto por limitaciones de tipo institucional. Muchas gracias.

Moderador: Muchas gracias a los Doctores Hernando de Soto y Enrique García por sus excelentes presentaciones, al Dr. Gustavo Marturet por acompañarnos hoy en este evento y al Banco Mercantil que siempre nos ha apoyado para el Congreso Anual de Conindustria.